

經部

欽定四庫全書

經部

春秋公羊注疏卷十八

九

詳校官監察御史臣劉人檐

給事中臣温常綬覆勘

覆校官庶吉士臣徐立綱

校對官助教臣黄昌禔

謄録監生臣董邦本

謄録監生臣胡觀瀾

欽定四庫全書

春秋公羊傳注疏卷十八 起成公十一年盡十八年

漢何休學 唐陸德明音義

十有一年春王三月公至自晉

晉侯使郤州來聘己丑及郤州盟音義州本亦作犨尺由反疏解云上三年冬晉侯使荀庚來聘丙午及荀庚盟傳云此聘也其言盟何聘而言盟者尋舊盟也注云以不舉重連聘而言之知尋繹舊故約誓也書者惡之二國既脩禮相聘不能相親信反復相疑故舉聘以非之今此亦然而無傳注者從彼可知故省文案桓十四年夏鄭伯使其弟語來盟注云時者從內為王義明王者當以至信

先天下是以春秋之例莅盟來盟悉書時即僖三年冬公子友如齊莅盟之屬是也今此經及上三年荀庚盟之屬皆書日者蓋以既修禮相聘不能相親信反復相疑是故不與信辭耳

夏季孫行父如晉

秋叔孫僑如如齊

冬十月

十有二年春周公出奔晉

傳周公者何疏解云既是周臣自周無出而經書出故執不知問天子之三公也王者無外此其言出何自其私土而出也注私

土者謂其國也此起諸侯入為天子三公也周公驕蹇不事天子出居私土不聽京師之政天子召之而出走明當并絕其國故以出國錄也不月者小國也

疏注解云春秋之例大國君奔例皆書月即桓十六年十有一月衛侯朔出奔齊之屬是也小國例時者即昭三年冬北燕伯款出奔齊及此經書春皆是也又王制云天子三公之田視公侯既視公侯何言小國者據其私土言之也周公本是小國諸侯而入為天子三公於王畿之內雖有采地但從私土而去故從小國例

夏公會晉侯衛侯于沙澤音義沙素禾反又如字二傳作鎖澤定七年同

秋晉人敗狄于交剛

冬十月

十有三年春晉侯使郤錡來乞師音義錡魚綺反

三月公如京師注月者善公尊天子疏注解云正以朝聘時故也

夏五月公自京師遂會晉侯齊侯宋公衛侯鄭伯曹伯邾婁人滕人伐秦疏解云公下自上有至字者衍文

傳其言自京師何注据僖公二十八年諸侯遂圍許不言自王所疏注解云僖二十八年冬公會晉侯以下于温天王狩于河陽壬申公朝于

王所諸侯遂圍許是也然則彼亦朝天子而往圍許不言自王所與此異故難之公鑿行也

注以起公鑿行也鑿猶更造之意音義鑿在洛反造意也公

鑿行奈何不敢過天子也注時本欲直伐秦塗過京師不敢過天子而不朝生事修朝禮而後行故起時善而褒成其意使若故朝然後生事也間無事復出公者善公鑿行音義復扶又反疏注解云生事之上亦有復字者衍文○昭十三年秋公會劉子晉侯以下于平丘八月甲戌同盟于平丘注云不言劉子及諸侯者間無異事可知矣然則彼以間無事不勞重舉劉子及諸侯此亦間無事但言夏五月遂會晉侯以下伐秦足矣而重舉公者

善公鑒行故也定四年召陵之會再言公者彼注自具

曹伯廬卒于師音義盧力吳反本亦作盧

秋七月公至自伐秦注月者危公幼而遠用兵疏注解云正以凡致例時故如此解

冬葬曹宣公

十有四年春王正月莒子朱卒注莒大于邾婁至此乃卒者庶其見殺不得卒至此始卒又不得日疏注解云正以莊十六年冬十有二月邾婁子克卒二十八年夏四月丁未邾婁子瑣卒春秋之序莒常在上而至此乃卒者正

由丈十八年莒弑其君庶其是以不得書其卒矣○邾婁子瑣之卒所以書日者非直行進其邾子克往前已卒是以春秋得詳録之今此始卒故不得書日曹書日者何氏云老使世子來朝春秋敬老重恩故為魯恩録之尤深是也然則此注何以不言故不得日而言又者欲道曹伯終生雖亦始卒但於魯有恩是以書日今此莒子非直始卒又無善行是以不日

夏衛孫林父自晉歸于衛

秋叔孫僑如如齊逆女注凡取早晚皆不譏者從紀履緰一譏而已音義凡取本又作娶疏解云隱二年注云不親迎例月重録之今此不月者蓋以成公即位十有四年始娶元妃非重繼嗣之義故略之注解云隱二年九月紀履緰來逆女傳云外逆女

不書此何以書譏何譏爾譏始不親迎也始不親迎昉於此乎前此矣前此則曷為始乎此託始焉爾曷為託始焉爾春秋之始也然則宣公元年春公子遂如齊逆女喪服未除是其大早也成公十四年秋始使僑如如齊逆女非重繼嗣之義是其大晚也故言凡娶早晚矣但略舉一二人則桓公三年娶于齊文公四年娶于齊合在其間也然則諸侯之法合親迎而魯侯悉使大夫所以不復發傳云何以書譏何譏爾譏不親迎者正欲從隱二年紀履緰之一譏而已是以不復發傳以解之舊解云隱二年紀履緰之下注云内逆女常書外逆女但疾始不常書者明當先自詳正躬自厚而薄責於人故略外也然則外之娶妻莫問早晚其不親迎者皆不復書而譏之者悉從履緰之經一譏而已所以此處注之者正以内逆女常書之末是以於此處決之更有或解不足述也

鄭公子喜率師伐許

九月僑如以夫人婦姜氏至自齊

冬十月庚寅衛侯臧卒

秦伯卒

十有五年春王二月葬衛定公

三月乙巳仲嬰齊卒

傳仲嬰齊者何注疑仲遂後故問之疏注解云何氏欲解弟子問所不知之意何者欲言仲遂之子宜稱公孫今經稱仲故執不知問公孫嬰齊也注未

見於經為公孫嬰齊今為大夫死見於經為仲嬰齊

音義見賢徧反　疏注解云未見於經者謂未作大夫不得見于經當爾之時猶為公子之子故為公孫嬰齊矣今為大夫而死得見于經更為公子之孫孫以王父字為氏故為仲嬰齊矣其更為公子之孫之事其說在下　公孫嬰齊則曷為謂之仲嬰齊為兄後也

為兄後則曷為謂之仲嬰齊　注据本公孫　疏注解云言其本公孫昭穆須正雖代兄為大夫寧得更為公孫之子乎故難之　為人後者為之子也

注更為公孫之子故不得復氏公孫　音義復扶又反年內同

為人後者為其子則其稱仲何　注据氏非一孫以王

父字為氏也注謂諸侯子也顧興滅繼絶故紀族明所出然則嬰齊孰後後歸父也歸父使于晉而未反注宣公十八年自晉至檉奔齊訖今未還音義使所吏反下使乎同何以後之注据已絶也叔仲惠伯傅子赤者也注叔仲者叔彭生氏也文家字積於叔叔仲有長幼故連氏之經云仲者明春秋質家當積於仲惠謚也音義長丁丈反疏注叔仲者叔彭生氏也解云即文十一年叔彭生之氏族也○文家字積於叔解云知如此者正以大姒之子皆稱叔唯有聃季而已是文家字積於叔之義也注言此者欲道彭生之

經所以不連仲之意也云叔仲有長幼故連氏之者注言此者欲道彭生之傳所以連叔仲之意也何者彭生之祖生於叔氏其父武仲又長幼當仲是以彭生遠而言之雖非正禮要是當時之事是以傳家述其私稱連言仲矣○經云至於仲解云注言此者欲道嬰齊此經何故不連其父歸父之字而單言仲者欲明春秋當質正得積於仲是以不得更以佗字連之

文公死子幼注子赤幼也公子遂謂叔仲惠伯曰君幼如之何願與子慮之叔仲惠伯曰吾子相之老夫抱之注禮大夫七十而致事若不得謝則必賜之几杖行役以婦人從適四方乘安車自稱曰老夫音義相息亮反下同疏注解云皆上曲禮文鄭氏

云致其所掌之事於君而告老謝猶聽也君必有命勞苦辭謝之其有德尚壯則不聽耳几杖婦人安車所以養其身體也安車坐乘若今小車也老夫老人稱也亦明君貪賢春秋傳曰老夫耄矣是也何幼君之有公子遂知其不可與謀退而殺叔仲惠伯弒子赤而立宣公注殺叔仲惠伯不書者舉弒君為重叔仲惠伯事與荀息相類不得為累者有異也叔仲惠伯直先見殺爾不如荀息死之音義弒音試疏注解云僖十年春晉里克弒其君卓子及其大夫荀息傳云及者何累也弒君多矣舍此無累者乎曰有孔父仇牧皆累也舍孔父仇牧無累者乎曰有有則此何以書賢也何賢乎荀息荀息傳云驪姬者國色也獻公愛

之甚欲立其子於是殺世子申生申生者里克傅之
獻公病將死謂荀息曰士何如則可謂之信矣荀息
對曰使死者反生生者不愧乎其言則可謂信矣獻
公死奚齊立里克謂荀息曰君殺正而立不正廢長
而立幼如之何願與子慮之荀息曰君嘗訊臣矣臣
對曰使死者反生生者不愧乎其言則可謂信矣里
克知其不可與謀退弒奚齊荀息立卓子里克弒卓
子荀息死之若然桓二年宋督弒其君與夷及其大
夫孔父案彼傳文則孔父亦先見殺與此正同而得
為累者正以孔父生存殤公不可得而弒故於是先
攻孔父之家殤公知孔父死已必死趨而救之皆死
焉孔父正色而立于朝則人莫敢過而致難於其君
者孔父可謂義形于色矣然孔父雖先見殺而事君
之正義形于顏色豈如惠伯但為傅子赤而沓之公
子遂但欲弒子赤而殺之不畏惠伯衛君寧得類於
孔父乎若然內之弒例皆諱不書假令成累安可作

文而注言此者雖不言弒宜言冬十月子赤及叔彭生卒案今文公十八年經直言冬十月子卒故言不得為累矣宣公死成公幼臧宣叔者相也注臧孫許宣謚

君死不哭聚諸大夫而問焉曰昔者叔仲惠伯之事

孰為之諸大夫皆雜然曰仲氏也其然乎於是遣歸

父之家注時見君幼欲以防示諸大夫音義雜七合反又如字疏注解云於時見君幼少恐有禍變欲以有防衛之義示其諸大夫然後哭君歸

父使乎晉還自晉至檉聞君薨家遣墠帷哭君成踊

反命于介自是走之齊魯人徐傷歸父之無後也注

徐者皆共之辭也關東語傷其先人為惡身見逐絶
不忿懟也於是使嬰齊後之也注弟無後凡之義為
亂昭穆之序失父子之親故不言仲孫明不與子為
父孫疏注解云案異義公羊說云質家立世子弟丈
家立世子子而春秋從質故得立其弟以此
言之嬰齊為凡後正合諸春秋之義何得謂之亂昭
穆之序者正以質家立世子弟者謂立之為君而已
豈謂作世子之子乎今嬰齊後之者若為歸父之子
然故為亂昭穆之序言失父子之親者若後歸父即
不為仲遂之子故云失父子之親矣

癸丑公會晉侯衛侯鄭伯曹伯宋世子戍齊國佐邾婁

人同盟于戚音義戚音恤本或作戚

晉侯執曹伯歸之于京師注為篡喜時音義為于偽反疏注解云即昭二十年傳云何賢乎公子喜時讓國也其讓國奈何曹伯廬卒于師注云在成十三年傳又云公子喜時見公子負芻之當主也逡巡而退是也

公至自會

夏六月宋公固卒注不日者多取三國媵非禮故略之

疏注解云即上九年伯姬歸于宋之時衛人來媵晉人來媵齊人來媵傳云三國來媵非禮也是宋得用天子禮而非之者其婚娶當從諸侯故也雖於伯姬為榮而宋公有失故死略之

楚子伐鄭

秋八月庚辰葬宋共公音義共音恭

宋華元出奔晉

宋華元自晉歸于宋注不省文復出宋華元者宋公卒子幼華元以憂國為大夫山所譖出奔晉晉人理其罪宋人反華元華元誅山故繁文大之也言歸者明出入無惡

疏注解云襄三十年秋鄭良霄出奔許自許入于鄭彼則省文不言鄭良霄自許入于鄭今則不省文故決之必知不省文是大之者正以孔子曰書之重辭之復嗚呼其中必有美者焉不可不察故知也言華元以憂

國為大夫山所譖出奔晉者皆春秋說文也○言歸者明出入無惡即上桓十五年傳例云復歸者出惡歸無惡復入者出無惡入有惡入者出入惡歸者出入無惡是也

宋殺其大夫山注不氏者見殺在華元歸後嫌直自見殺者故貶之明以譖華元故疏注解云襄二十三年夏陳殺其大夫慶虎及慶寅陳侯之弟光自楚歸于陳注云前為二慶所譖出奔楚楚人治其罪陳人誅二慶反光故言歸宋大夫山譖華元貶此不貶者殺二慶而光歸譖光可知然則今此華元歸後山見殺故須貶山以見其義矣山者魚石之親若其不貶宜言魚山也

宋魚石出奔楚注與山有親恐見及也後得言復入者

出無惡知非君漏言魚石不殺山疏注解云與山有親恐見及也知如此者襄二十年秋蔡殺其大夫公子燮蔡公子履出奔楚同稱公子親眷明矣今此宋殺其大夫山宋魚石出奔楚文與彼同故知山之親也但山以譖華元而見貶是以不得言魚矣○復入者即下十八年夏宋魚石復入于彭城是也言復入者出無惡者桓十五年傳文案文六年冬晉殺其大夫陽處父晉狐射姑出奔狄傳云晉殺其大夫陽處父則狐射姑曷為出奔射姑殺也射姑殺則其稱國以殺何君漏言也彼注云自上言泄下曰漏其漏言奈何君將使射姑將陽處父諫曰射姑民衆不說不可使將於是廢將陽處父出射姑入君謂射姑曰陽處父言曰射姑民衆不說不可使將射姑怒出刺陽處父於朝而走注云明君漏言殺之當坐殺也以此言之若由君漏言魚石殺山而走出是出有惡不得言復入今魚石之奔下言復入知非君漏言魚石不殺

山也

冬十有一月叔孫僑如會晉士燮齊高無咎宋華元衛孫林父鄭公子鰌邾婁人會吳于鍾離音義燮息協反咎其九反鰌音秋

傳曷為殊會吳注據楚不殊疏注解云即僖二十一年秋宋公楚子陳侯蔡侯鄭伯許男曹伯會于霍是也　外吳也曷為外也注據襄五年不外之疏注解云其經云秋公會晉侯宋公以下齊世子光吳人鄫人于戚是也　春秋內其國而外諸夏內諸夏而外夷狄注內其國者假魯

以為京師也諸夏外土諸侯也謂之夏者大總下土言之辭也不殊楚者楚始見所傳聞世尚外諸夏未得殊也至於所聞世可得殊又卓然有君子之行吳似夷狄差醇而適見於可殊之時故獨殊吳

音義 傳直專反行下孟反差醇初賣反下音純

疏 解云春秋內其國而外諸夏者即經云叔孫僑如會晉士燮齊高無咎以下是也云內諸夏而外夷狄者即經序諸大夫訖乃言會吳于鍾離是也注不殊至殊也解云即僖二十一年秋宋公楚子陳侯蔡侯鄭伯許男曹伯會于霍之屬是也○至於至之行解云即宣十一年夏楚子陳侯鄭伯盟于辰陵者是不殊楚之經也言卓然有君子之行者即彼注云不日月者莊王行

霸約諸侯明王法討徵舒善其憂中國故為信辭也然則討徵舒明王法勝鄭而不取令之還師佚晉寇之屬皆是卓然有君子之行矣王者欲一乎天下曷為以外內之辭言之注据大一統疏注解云即隱元年傳云何言乎王正月大一統也注云統者始也總繫之辭夫王者始受命改制布政施教於天下自公侯至於庶人自山川至於草木昆蟲莫不一一繫於正月故云政教之始然則王者施政欲其遠近徧及海內如一而殊外內故難之言自近者始也注明當先正京師乃正諸夏諸夏正乃正夷狄以漸治之葉公問政於孔子孔子曰近者說遠者來季康子問政於孔子孔子曰政者正也子帥以正

孰敢不正是也月者危録之諸侯既委任大夫復命交接夷狄音義葉舒涉反下文同說音悦疏注解云帥長也言子為諸侯之長而為正誰敢不為正乎亦是先正於近乃始及遠之義故引之

許遷于葉

十有六年春王正月雨木冰

傳雨木冰者何疏解云雨與木冰理不相類如此作經故執不知問雨而木冰也何以書記異也注木者少陽幼君大臣之象冰者凝陰兵之類也冰脅木者君臣將執於兵之徵也

音義少詩召反

疏注解云木始於東方故曰少陽陽比君故有幼君之義震為六子之宗乃是乾之長子故為大臣之象也

夏四月辛未滕子卒注滕始卒於宣公日於成公不名邾婁始卒於文公日於襄公名俱葬於昭公是以知滕小

疏注解云滕始卒於宣公者即宣九年秋八月滕子卒是也其日于成公者即此經云辛未滕子卒是也二者皆不及名故曰不名其邾婁始卒于文公者即文十三年夏五月邾婁子蘧篨卒是也其日於襄公者即襄十七年春王二月庚午邾婁子瞷卒是也書蘧篨與瞷故曰名也云俱葬于昭公者即昭元年夏六月丁未邾婁子華卒秋葬邾婁悼公昭三年春王正月丁未滕子泉卒五月葬滕成公是也然則春秋於所聞之世

始録微國之卒書日書名明其大小滕子卒葬皆在邾婁之後邾婁之君名於所聞之世于滕則未是以知其小于邾婁也何氏所以不于會序比之而據其卒葬者會是主會次之未得其義其大小仍自難明故如此解若然案莊十六年十二月邾婁子克卒二十八年夏四月丁未邾婁子瑣卒然則邾婁始卒書日書名竝在莊公之世而言邾婁卒于文公日于襄公名者彼是傳聞之世小國之卒例不合書而莊公之時邾婁之君得書卒者何氏於克卒之下注云小國未嘗卒而卒者為慕霸者有尊天子之心行進也瑣卒之下注云日者附從霸者朝天子行進以此言之直是行進而得書卒書日非其常例故不取之

鄭公子喜帥師侵宋

六月丙寅朔日有食之注是後楚滅舒庸晉厲公見餓

殺猶重故十七年復食音義復扶又反疏注解云楚滅舒庸在下十七年冬十二月晉厲公見餓殺即下十八年春王正月庚申晉弒其君州蒲是也春秋說以為厲公猥殺四大夫臣下人人恐見及正月幽之二月而死故此注云見餓殺也十七年復食即十七年十有二月丁巳朔日有食之是也

晉侯使欒黶來乞師音義欒力官反黶於斬反

甲午晦

傳晦者何疏解云欲言月晦例所不書欲言旦冥文不言晝故執不知問冥也何以書記異也注此王公失道臣代其治故陰代陽音義冥亡定反又亡丁反治直吏反

晉侯及楚子鄭伯戰于鄢陵楚子鄭師敗績音義鄢於晚反又於建反

傳敗者稱師楚何以不稱師注据宋公戰於泓敗績稱師音義泓烏宏反疏注解云即僖二十二年冬十有一月己巳朔宋公及楚人戰于泓宋師敗績是也

王痍也音義痍音夷傷也

王痍者何疏解云王有三軍之衞而身見傷似非其類故執不知問

傷乎矢也注時為飛矢所中音義中丁仲反

然則何以不言師敗績注据王痍末言爾注末無也無所取於言師敗績也凡舉師敗績為重衆今

親傷人君當舉傷君為重以言戰又言敗績知非詐

當蒙上日也音義為重衆于僞反下為代公同疏注解云正以春秋之義偏戰者

日詐者月令狐鄢陵之經言戰言敗績知非詐故當蒙上日甲午矣

楚殺其大夫公子側

秋公會晉侯齊侯衛侯宋華元邾婁人于沙隨不見公

公至自會

傳不見公者何疏解云公會晉侯是與會之文言不見公疑其非類故執不知問

公不見見也注不見見者恚乞師不得欲執之音義恚一

睢反疏注解云即下傳云其代公執奈何前此者晉人來乞師而不與公會晉侯將執公是也公

不見見大夫執何以致會注据不得意扈之會公失序不致疏注解云据不得意者正以莊六年傳云得意致會不得意致伐何氏云此謂公與二國以上也公與二國以上出會盟得意致會不得意不致今會不得意而致會故据而難之（）扈之會公失序不致即文七年秋公會諸侯晉大夫盟于扈傳云諸侯何以不序大夫何以不名公失序也公失序奈何諸侯不可使與公盟眣晉大夫與公盟也是也然則彼是公不得意不書致今此亦不得意而反致故難之不恥也曷為不恥注据扈之會公失序恥公幼也注因公幼殺恥為諱辭不書行父執者公不見見

已重矣疏注因公幼殺恥為諱辭解云實不見今而致會許若得意然故言為諱辭耳○不書行父執者是時累代公執而下經但書其一故此注不書行父執者公不見見已重矣

公會尹子晉侯齊國佐邾婁人伐鄭

曹伯歸自京師

傳執而歸者名曹伯何以不名而不言復歸于曹何注据曹伯襄復歸于曹疏注解云在僖二十八年冬易也注易故末言之不復舉國名音義易以豉反注及下同復扶又反下而復同其易奈何公子喜時在內也公子喜時在內則何以易注

据本篡喜時也音義喜時左傳作欣時 公子喜時者仁人也
内平其國而待之注和平其臣民令專心于負芻音
義令力呈反 外治諸京師而免之注訟治于京師解免使
來歸其言自京師何注据僖二十八年晉人執衛侯
歸之于京師後復歸于衛俱天子所歸不言自京師
不連歸問者嫌自京師天子有力文言甚易欲并問
力文與上說喜時錯疏注据僖至京師解云即僖二十八年冬晉人執衛侯歸之
于京師三十年秋衛侯鄭歸于衛是也○不連至時錯解云問者之意欲道僖三十年衛侯鄭歸于衛亦

是天子所歸不言自京師今曹伯亦為天子所歸獨言自京師丈相違背故問之若連歸問云其言歸自京師何即嫌歸自京師者乃是天子有力之文似若僖二十八年冬衛元咺自晉復歸于衛傳云自者何有力焉者也然上說言其所以易正由公子喜時之力若此處幷問天子有力之文即與上說喜時之力自相違言甚易也舍是無難矣注言歸自京師者與內据臣子致公同丈欲言甚易也舍此所從還無危難矣主所以見曹伯歸本据喜時平國反之書非録京師有力也執歸書者賢喜時為凡所篡終無怨心而復深推精誠憂免其難非至仁莫能行之故書起其

功也音義舍音捨注同下傳舍臣放此難乃旦反注同疏注言歸至同文解云與上十三年公至自京師相似○執歸至功也解云正以僖十九年宋人執滕子嬰齊二十一年執宋公之屬皆不書其歸也若然僖二十八年春晉侯執曹伯以畀宋人冬晉人執衛侯歸之于京師曹伯襄復歸于曹三十年秋衛侯鄭復歸于衛皆是被執而書之者曹伯之下注云執歸不書書者名惡當見衛侯之下注云執歸不書主書者名惡當見是也

九月晉人執季孫行父舍之于招丘音義招丘章遙反又上饒反二傳作莒丘

傳執未有言舍之者此其言舍之何仁之也曰在招

丘悕矣注悕悲也仁之者若曰在招丘可悲矣閔録之辭音義悕音希悲也 執未有言仁之者此其言仁之何代公執也其代公執奈何前此者晉人來乞師而不與注不書者不與無惡疏解云即上十六年夏六月晉侯使欒黶來乞師晉侯及楚子鄭伯戰于鄢陵楚子鄭師敗績於戰之經不見魯師則知不與矣注解云若其書之宜言晉侯使欒黶來乞師公不許之今無此經故言不與不書也言不與無惡者即僖二十六年公子遂如楚乞師之下傳云乞者何卑辭也曷為以外内同若辭重師也曷為重師師出不正反戰不正勝也何氏云兵凶器戰危事不得已而用之爾乃以假人故重而不暇别外内也者是其不與無惡之義 公會晉侯

注會沙隨也將執公季孫行父曰此臣之罪也於是執季孫行父疏解云此以上道今年秋會于沙隨之時事成公將會厲公注謂上伐鄭言謚者別嬰齊所請也明言公會晉侯者嬰齊所請事也故下與嬰齊傳合同音義別彼列反疏注解云下十七年公孫嬰齊卒于貍軫之下傳云前此者嬰齊走之晉公會晉侯將執公嬰齊為公請公許之反為大夫歸至于貍軫而卒然則上言公會晉侯將執公者乃是上經沙隨之事故下與嬰齊傳文合言成公將會晉厲公言謚者欲別於嬰齊所請之事明其是上伐鄭時也案此傳沙隨之事時行父亦請而特言嬰齊所請事者欲言行父再請而嬰齊三請俱在沙隨故也會不當期將執

公季孫行父曰臣有罪執其君子有罪執其父此聽失之大者也今此臣之罪也舍臣之身而執臣之君吾恐聽失之為宗廟羞也於是執季孫行父注善其過則稱己美則稱君累代公執在危殆之地故地言舍而月之者痛傷忠臣不得其所為代公執不稱行人者在君側非出使音義使所吏反疏此聽失之大者也解云言聽獄者失之大者矣注故地至其所解云言故地言舍而月之者即經書九月晉人執季孫行父舍之于招丘是也言月則為傷痛之文者正以凡執例時故也即僖四年夏齊人執陳袁濤塗五年冬晉人執虞公之屬是

也○為代至出使解云正以文十四年冬齊人執單伯之下傳云執者曷為或稱行人或不稱行人注云此問諸侯相執大夫所稱例傳云稱行人而執者以其事執也注云以其銜命奉國事執之晉人執我行人叔孫舍是也傳又云不稱行人而執者以已執也注云已者已大夫自以大夫之罪執之分別之者罪惡當各歸其本以此言之則知自為已執者乃不稱行人今此行父為代公執而亦不稱行人者正以其在君側非出使故也

冬十月乙亥叔孫僑如出奔齊

十有二月乙丑季孫行父及晉郤州盟于扈注行父執釋不致者舉公至為重疏注解云正以昭十三年秋晉人執季孫隱如以歸十四年

春隱如至自晉二十三年春晉人執我行人叔孫舍二十四年春叔孫舍至自晉皆書其至今此不書至故言舉公至為重

公至自會

乙酉剌公子偃疏解云即僖二十八年注云内殺大夫例有罪不日無罪日者正謂此文是也考諸舊本此經之下悉皆無注若有注者衍字耳

十有七年春衛北宮結率師侵鄭

夏公會尹子單子晉侯齊侯宋公衛侯曹伯邾婁人伐鄭

六月乙酉同盟于柯陵音義柯古河反

秋公至自會

齊高無咎出奔莒

九月辛丑用郊

傳用者何疏解云正以上下之郊例不言用此獨違例故執不知問用者不宜用也九月非所用郊也注周之九月夏之七月天氣上升地氣下降又非郊時故加用之然則郊曷用郊用正月上辛注魯郊博卜春三月言正月者因見百

王正所當用也三王之郊一用夏正言正月者春秋之制也正月者歲首上辛猶始辛皆取其首先之意日者明用辛例不郊則不日音義因見賢徧反下同疏注解云僖三十一年傳云魯郊非禮也彼注云以魯郊非禮故卜爾昔武王既没成王幼少周公居攝行天子事制禮作樂致太平有王功周公薨成王以王禮葬之命魯使郊以彰周公之德非正故卜三卜吉則用之不吉則免牲者是其魯郊博卜春三月之義也而此傳止言正月者因見其自今後百代之王正所當用之月也三王之郊一用夏正者易說文也既用夏正而此傳特言用正月上辛者但春秋之制也春秋因魯以制法令自今以後之郊皆用周之正月故也不郊則不日即僖三十一年夏四月四卜郊不從乃免牲

猶三望成七年春王正月鼷鼠食郊牛角改卜牛夏五月不郊猶三望之屬是不郊則不日之丈也或曰用然後郊注或曰用者先有事存后稷神名也晉人將有事於河必先有事於惡池齊人將有事於泰山必先有事於蜚林魯人將有事於天必先有事於泮宮九月郊尤悖禮故言用小大盡譏之以不郊乃譏三望知郊不得譏小也又夕牲告牷后稷當在日上不當在日下音義惡如字又火吳反池如字又大河反蜚芳尾反又作配泮音判本又作郊牷音全疏注晉人至泮宮解云即禮器云魯人將有事於上帝必先有事於泮宮注云上

帝周所郊祀之帝謂蒼帝靈威仰也魯以周公之故得郊祀上帝與周同先有事於泮宮告后稷也告之者將以配天先仁也泮宮郊之學也詩所謂泮宮也字或為郊宮晉人將有事於河必先有事於惡池鄭注云惡當為呼聲之誤也呼池嘔夷幷州川齊人將有事於泰山必先有事於配林注云配林林名是也○以不郊至譏小也解云即僖三十一年夏四月四卜郊不從乃免牲猶三望傳云猶者何通可以已也譏不郊而望祭也何氏云譏尊者不食而卑者獨食也○夕牲至日下解云言古禮郊之前日午后陳其牲物告牲之牲于后稷則知此經宜云九月用辛丑郊

晉侯使荀罃來乞師音義罃乙耕反

冬公會單子晉侯宋公衛侯曹伯齊人邾婁人伐鄭

十有一月公至自伐鄭注月者方正下壬申故月之疏注解云正以凡致例時故此解之言正下壬申者欲正壬申為十月之日是以不得不言十一月以表之

壬申公孫嬰齊卒于貍軫音義貍力之反軫之忍反左氏作脤穀梁作蜃疏卒於貍軫解云正本作貍辰字

傳非此月日也曷為以此月日卒之注据下丁巳朔知壬申在十月疏注解云即下十有二月丁巳朔日有食之是也十二月丁巳朔逆而推之則丁亥為十一月朔日又逆而推之即丁卯為十月十一日矣即從丁卯數之戊辰己巳庚午辛未壬申然則壬申乃為十月十六日故云据下丁巳朔知壬申在十月矣

待君命然後卒

大夫曷爲待君命然後卒大夫注据昭公出奔卒叔孫舍疏注解云即昭二十五年九月己亥公孫于齊冬十月戊辰叔孫舍卒三十二年冬十二月公薨于乾侯是也前此者嬰齊走之晉注不書者以爲公請除出奔之罪也音義爲于偽反下文爲公同疏注解云其請公者謂上沙隨時也公會晉侯將執公嬰齊爲公請公許之反爲大夫歸至于貍軫而卒注十月壬申日貍軫魯地無君命不敢卒大夫注國人未被君命不敢使從大夫禮公至注十一月至是也疏注解云即上經云十有一月公至自伐鄭是也若以上傳

言之則嬰齊之請魯侯許之皆是沙隨時也若在沙隨會時即在伐鄭之上何故待公伐鄭之還乃始卒之正以成公許之實在沙隨但嬰齊未還公又伐鄭伐鄭未歸嬰齊已卒國人不聞公命未敢卒之亦何傷

曰吾固許之反為大夫注許反為大夫即受命矣然後卒之注善其不敢自專故引其死日下就公至月卒之起其事所以激當世之驕臣音義激古狄反

十有二月丁巳朔日有食之

邾婁子貜且卒音義貜且俱縛反下子餘反

晉殺其大夫郤錡郤州郤至

楚人滅舒庸注舒庸東夷道吳圍巢疏注解云出左氏考諸舊本亦有無此注者

十有八年春王正月晉殺其大夫胥童

庚申晉弑其君州蒲注日者二月庚申日上繫於正月者起正月見幽二月庚申日死也厲公猥殺四大夫臣下人人恐見及以致此禍故日起其事深為有國者戒也疏注日者至申日解云正以文十八年冬莒弑其君庶其傳云稱國以弑者衆弑君之辭注云一人弑君國中人人盡喜故舉國以明失衆當坐絶也例皆時者略之也然則稱國以弑者例書時而此書日故解之

而昭二十七年夏四月吳弑其君僚何氏云月者非失衆見弑故不略是也云云之說在彼知庚申二月日者亦以上十二月丁巳朔言之也去年十二月丁巳朔則知今年二月丙辰朔也何者以長歷推之今年正月小故也二月丙辰朔數之丁巳戊午巳未庚申則庚申為二月五日矣正月之中寧得有之乎故知庚申二月日也○上繫至死也解云春秋說云厲公猥殺四大夫臣下人人恐見及正月幽之二月而死是也○厲公猥殺四大夫解云即去年殺三郤是歲殺胥童是也

齊殺其大夫國佐

公如晉

夏楚子鄭伯伐宋宋魚石復入于彭城注不書叛者楚

爲魚石伐取彭城以封之本受于楚非得于宋故舉伐於上起其意也楚以封魚石復本繫于宋言復入者不與楚專封故從犯君録之主書者起其專封音義復扶又反注同為于僞反下為失同疏注不書至意也解云如此注者欲決昭二十一年宋華亥向甯華定自陳入于宋南里以畔之文故也○楚以至録之解云桓十五年傳云復入者出無惡入有惡故言從犯君録之何者魚石出時直為與山有親更無實罪故曰出無惡也今犯君而入故為入惡從犯君録之○主書至專封解云言楚子伐宋下即言魚石復入于彭城是起其專封之義必起其專封者正欲責之故也

公至自晉

晉侯使士匄來聘音義匄古害反

秋杞伯來朝

八月邾婁子來朝

築鹿囿音義囿音又

傳何以書譏何譏爾有囿矣又為也注刺奢泰妨民

天子囿方百里公侯十里伯七里子男五里皆取一

也疏注天子至一也解云孟子文司馬法亦云也

己丑公薨于路寢

冬楚人鄭人侵宋

晉侯使士彭來乞師音義士彭二傳作士魴襄十二年同

十有二月仲孫蔑會晉侯宋公衛侯邾婁子齊崔杼同盟于虛朾注不日者時欲行義為宋誅魚石故善而為信辭或喪盟略音義杼直呂反虛朾起魚反下勑丁反

丁未葬我君成公

春秋公羊傳注疏卷十八

春秋公羊傳卷十八考證

晉侯使郤州來聘疏不能相親信反復相疑○監本脱復字今依閣本添補

周公出奔晉傳自其私土而出也注明當并絶其國○臣召南按傳言私土指采地言何氏謂起諸侯入為天子三公又謂不月者小國也皆因私土二字而誤諸侯固有入為三公者周公却非畿外諸侯周亦非侯國之名以不月而定其為小國尤為無謂按左傳

曰凡自周無出周公自出故也較公羊為簡當啖助曰天子公卿奔者不言出天下皆周土也惟周公自絶於王故書出罪之也何必言自私土出哉

公自京師遂會晉侯齊侯宋公衛侯鄭伯曹伯邾婁人滕人伐秦傳其言自京師何䟽然則彼亦朝天子而往圜許不言自王所與此異○監本作言自王所脱一不字今增

傳公鑿行柰何注生事修朝禮而後行○監本生事上

多一復字今去

仲嬰齊卒傳仲嬰齊者何公孫嬰齊也○顧炎武曰此

仲嬰齊為仲遂後杜氏謂襄仲子公孫歸父弟是也

成十七年公孫嬰齊卒于貍脤則子叔聲伯也季友

仲遂皆生而賜氏故其子即以父字為氏生而賜氏

非禮也以父字為氏亦非禮也春秋從其本稱而不

没其變氏其生也書公子遂其卒也書仲遂卒于垂

於其子也其生也書公孫歸父其死也書仲嬰齊卒

又曰公羊言仲嬰齊亦是公孫嬰齊非謂子叔聲伯故注曰未見於經為公孫嬰齊今為大夫死見經為仲嬰齊此漢人解經之善若子叔聲伯則戰鞌如晉如莒已屢見於經矣

傳公子遂知其不可與謀退而殺叔仲惠伯注叔仲惠伯直先見殺爾不如荀息死之○臣召南按子赤宜立正於奚齊卓子惠伯衛君正於荀息守死不變可謂魯國忠臣矣何不如荀息也

傳臧宣叔者相也○臣浩按各本俱作臧宣公誤也注明曰臧孫許宣謚知傳文必是臧宣叔今改正臣召南按遣歸父之家左氏謂是季孫行父之意而臧孫許行之公羊直謂是臧孫許事以經核之行父身為上卿專國政鞌之戰名列臧孫許之上則左傳是也傳於是使嬰齊後之也注弟無後兄之義為亂昭穆之序失父子之親○顧炎武曰為人後者為之子此語必有所受然嬰齊之為後後仲遂非後歸父也猶之

叔孫僑如奔而立豹以為兄後則非也傳拘于孫以王父字為氏之説而以嬰齊為後歸父則以弟後兄失昭穆之倫矣非也且三桓亦何愛於歸父而必欲立其後哉

宋殺其大夫山宋魚石出奔楚注後得言復入者魚石不殺山〇劉敞曰注非也向令魚石不復入彭城便當指之為殺山者矣

叔孫僑如會晉士燮齊高無咎宋華元衛孫林父鄭公

子鰌邾婁人會吴于鍾離傳外吴也○劉敞曰非也一地而再言會者明一會也吴則其君矣未可以爵通又不可稱人故須曰會吴以成其文也若實外吴者後吴人會向何以不殊之又會于申有淮夷何以不殊之

傳王者欲一乎天下疏即隱元年傳云何言乎王正月

○監本元上脱隱字今增

夏四月辛未滕子卒疏直是行進而得書卒書日○監

本脫進字今補

甲午晦傳晦者何冥也○臣召南按晦是晦朔之晦耳上書六月丙寅朔則甲午為二十九日無可疑者二傳必執經不書晦之例解晦為冥曲矣孔子果有此例乎

公會晉侯齊侯衛侯宋華元邾婁人于沙隨不見公傳公幼也○臣召南按經不諱恥直書其事所謂我直彼曲不足為恥穀梁謂譏在諸侯是也公羊乃云公

幼公立已十六年矣尚云幼乎

曹伯歸自京師傳言甚易也疏晉侯執曹伯以畀宋人

○監本畀字下衍一介字今去

晉人執季孫行父舍之于招邱傳仁之也○劉敞曰仁

行父非也凡國有罪而執其正卿禮也又公羊説云

時尚幼則罪在正卿矣春秋何故反仁之乎

十有八年夏楚子鄭伯伐宋宋魚石復入于彭城注主

書者起其專封○監本脫起字今增

春秋公羊傳卷十八考證

春秋公羊傳注疏卷十九 起襄公元年盡十一年

漢何休學　　唐陸德明音義

襄公

元年春王正月公即位

仲孫蔑會晉欒黶宋華元衛甯殖曹人莒人邾婁人滕人薛人圍宋彭城音義殖市力反

傳宋華元曷為與諸侯圍宋彭城注据晉趙鞅以地

正國加叛文今此無加叛文故問之疏注解云即定十三年秋晉趙鞅入于晉陽以叛冬晉荀寅及士吉射入于朝歌以叛晉趙鞅歸于晉傳云此叛也其言歸何注云据叛與出入惡同以地正國也又注云軍以井田立數故言以地傳又云其以地正國奈何晉趙鞅取晉陽之甲以逐荀寅與士吉射荀寅與士吉射者曷為者也君側之惡人也此逐君側之惡人曷為以叛言之無君命也注云無君命者操兵鄉國故初謂之叛后知其意欲逐君側之惡人故錄其釋兵書歸赦之君子誅意不誅事今華元與諸侯操兵鄉國而不加叛文故難之云宋華元曷為與諸侯圍宋彭城而不加叛文與趙鞅異乎然則趙鞅以采地之兵逐君側之惡人以正其國其意實善而春秋必加叛文者正以人臣之義本無自專之道若其許之恐惡逆之臣外託與義之兵內有覬覦之意是以雖為善不得與之

為宋誅也注故華元無惡文音義為于偽反下為宋楚為并注同疏注解云雖云操兵鄉國但稟宋公之命與諸侯之師逐去叛人以衛社稷春秋善之故無惡文也其為宋誅奈何魚石走之楚楚為之伐宋取彭城以封魚石魚石之罪奈何以入是為罪也注說在成十八年書者善諸侯為宋誅雖不能誅猶有屈彊臣之功疏魚石走之楚解云即成十五年宋魚石出奔楚是也○楚為至魚石解云即成十八年夏楚子鄭伯伐宋宋魚石復入于彭城是也○以入是為罪也解云言魚石於成十五年初出之時直是與山有親恐見及是以辟而去非其大罪也至成十八年外託楚鄭之兵以伐取君邑遂居彭城與君相拒失人臣之

義非順行之道故曰以入是為罪也注解云說在成十八年即謂成十八年經具說楚子鄭伯伐宋宋魚石復入于彭城之事言上舉楚鄭伐宋下即言魚石復入復入者出無惡之文明其出奔楚時非其罪也但倚託楚鄭伐取彭城為大惡故此傳云以入是為罪矣非謂成十八年更有解注傳云為宋誅而知不能誅者正以助其君討叛臣義之高者若能誅之理應在見似若昭四年經書執慶封殺之今但言圍而無殺文故知不能誅雖不能誅猶有屈魚石之功是以春秋書之善其為宋誅矣

楚已取之矣曷為繫之宋注据莒人伐杞取牟婁後莒牟夷以牟婁來奔不繫杞

疏注解云莒人伐杞取牟婁在隱四年春其後來奔者即昭五年夏莒牟夷以牟婁及防茲來奔是也

不與諸侯專封也注故奪繫于宋

使若宋邑者楚救不書者從封内兵也疏注解云案僖二年春王正月城楚丘傳云不與諸侯專封也然則不與諸侯專封取事一也所以或繫於宋或不繫於衛者彼以衛國已滅故無所繫不言桓公城之者不與諸侯專封故也今此魚石受楚之封入邑而叛是以奪而繫國以示不成然則不與之言雖同其不與之理實異是以齊侯封衛春秋實與楚封魚石繫宋以抑之云云之說在僖二年○經傳無文而知楚救者正以楚人去年封之故也楚人是時并兵于魚石魚石之叛抑而不成今華元討之即是宋國封内之兵也封内之兵例所不錄是以楚救魚石不得書之知封内之兵例所不錄者正以定公八年傳云公斂處父帥師而至經不書之是也若然哀三年衛石曼姑帥師圍戚亦是封内之兵而得書者彼以國夏為伯討是以得書故彼傳云齊國夏曷為與石曼姑帥師圍戚

伯討也然則春秋不與蒯聵之直故令國夏得討之國夏得討之則非封內之兵也今此魚石不成叛是以與彼異也

夏晉韓屈師師伐鄭疏解云左傳穀梁屈作厥字也

仲孫蔑會齊崔杼曹人邾婁人杞人次于合注剌欲救宋而後不能也知不救鄭者時鄭背中國不能救不得剌音義于合二傳作鄫背音佩疏解云次于合者左氏合作鄫字也注解云知如此者正以莊三年冬公次于郎傳云其言次于郎何剌欲救紀而後不能也今此下文即有楚人侵宋言次于合魯人在其間故知與彼宜同例亦是初欲救宋而後不能是以春秋書其止次譏之

秋楚公子壬夫帥師侵宋

九月辛酉天王崩

邾婁子來朝

冬衛侯使公孫剽來聘音義剽匹妙反

晉侯使荀罃來聘疏解云諸侯為天子身服斬衰三年是以曾子問云諸侯相見揖讓而入門不得終禮廢者幾孔子曰六請問之曰天子崩大廟火日食后夫人之喪雨霑服失容則廢然則天王九月崩而四國得行朝聘禮者杜氏云辛酉九月十五日冬者十月初也天王崩赴未至皆未聞喪故各得行朝聘之禮是也若然則四國行朝聘之時王之赴者未至於魯經書天王崩得在朝聘之上者公羊之義据百二

十國寶書案而為經雖四國未知何妨先書乎

二年春王正月葬簡王疏解云隱三年傳云天子記崩不記葬必其時也而此書者即文公九年傳云不及時書過時書我有往者則書彼注云謂使大夫往也惡文公不自往故書葬以起大夫會之然則簡王去年九月崩至今年正月但始五月矣所謂不及時是以書之

鄭師伐宋

夏五月庚寅夫人姜氏薨

六月庚辰鄭伯睔卒注不書葬者諱伐喪音義睔古困反疏注解云春秋之內諸侯之卒不書其葬非止一義而已或諱背殯用兵或譏其篡或剌不討賊枉殺大夫案此

鄭伯襄公之子繼體為君復非簒立從成十五年即位以來未有罪惡之事明其不書葬者不為上事明也而下文云云冬仲孫蔑會晉荀罃以下云云于戚遂城虎牢傳云虎牢者何鄭之邑也其言城之何取之也取之則曷為不言取之為中國諱也曷為為中國諱諱伐喪也然則既不為上事下即有諱伐喪之文則知不書葬者正為諸侯諱其伐喪故也

晉師宋師衛甯殖侵鄭

秋七月仲孫蔑會晉荀罃宋華元衛孫林父曹人邾婁人于戚

己丑葬我小君齊姜

傳齊姜者何疏解云欲言成母謚不言宣欲言成妻與成謚別故執不知問齊姜與繆姜則未知其為宣夫人與成夫人與注齊姜者宣公夫人九年繆姜者成公夫人也傳家依違者襄公服繆姜喪未踰年親自伐鄭有惡故傳從內義不正言也音義繆音穆人與音餘疏注解云左氏以齊姜成公夫人繆姜宣公夫人而何氏不然者正以齊姜先薨多是姑繆姜後卒理宜為婦實無文据以順言之也且九年襄公伐鄭不書其至若非親母不應貶之至此矣言襄公服繆姜喪未踰年親自伐鄭者即襄九年五月辛酉夫人姜氏薨秋八月癸未葬我小君繆姜冬公會晉侯以下伐鄭是也然則襄公母死未期已為兵首無恩之甚是故

為諱若為祖差輕可言是以彼注云不致者惡公服繆姜喪未踰年親自伐鄭故奪臣子辭是也舊云傳言惡襄公喪服用師故以祖為親母所以甚責內是以何氏順傳文也者非也公羊之義口授相傳五世以後方著竹帛是以傳家數云無聞焉爾以此言之容或未察止作公羊氏實不分明何以不得而要知傳序經意依違之者正以文與桓公九年曹世子射姑同故也案桓公九年冬曹伯使其世子射姑來朝傳云諸侯來曰朝此世子也其言朝何春秋有譏父老子代從政者則未知其在齊與在曹與注云在齊者世子光也時曹伯年老有疾使世子行聘禮恐卑故使自代朝雖非禮有尊厚魯之心傳見下卒葬詳録故叙經意依違之也然則彼刺曹世子而傳序經意不正言之今此文正與彼同故知亦依違言之

叔孫豹如宋

冬仲孫蔑會晉荀罃齊崔杼宋華元衛孫林父曹人邾婁人滕人薛人小邾婁人于戚遂城虎牢

傳虎牢者何疏解云欲言鄭邑今不繫鄭欲言他邑有城虎牢之文故執不知問鄭之邑也注以下戍繫鄭疏注解云即下十年冬戍鄭虎牢是其言城之何注据外城邑不書疏注解云正以春秋上下無外城邑之經故也而何氏兼邑言之者正以外城國都亦有書者是以不得直言据外城國都其書之者即城邢城楚丘城緣陵城成周之屬是也其外城國都雖非常例要自數數有經是以何氏据邑言之取之也取之則曷為不言取之注据取牟婁疏注解云即隱四年二月莒人伐杞取

牟婁是也為中國諱也音義為于偽反下為中皆同疏注諱伐喪也解云考諸古本皆無此注且與下傳文煩重若有注者是衍字也曷為為中國諱解云正据莒人取牟婁不為中國諱矣而何氏不注之者以上文已据取牟婁是以不能重出諱伐喪也曷為不繫乎鄭為中國諱也疏解云曷為不繫乎鄭者正据下十年冬戍之時繫鄭也為中國諱也者若繫于鄭還有伐喪之義故云中國諱也大夫無遂事此其言遂何歸惡乎大夫也注使若大夫自生事取之者即實遂但當言取之疏注解云若實大夫自生事即非諸侯使之取是以不勞為諸侯諱依實書之亦無傷故言即實遂但當言取之

楚殺其大夫公子申

三年春楚公子嬰齊帥師伐吴

公如晉

夏四月壬戌公及晉侯盟于長樗音義樗敕居反

公至自晉注盟地者不于都也以晉致者上盟不于都嫌如晉不得入故以晉致起之不别盟得意者成公比失意如晉公獨得容盟得意亦可知音義别彼列反疏注解云文三年冬公如晉十有二月己巳公及晉侯盟彼不舉地者以其在國都故也今此舉長樗故言不于都矣云以

晉至起之者昭二十八年春王三月公如晉次于乾侯
二十九年春公至自乾侯居于運何氏云不致以晉者
不見容于晉未至晉然此經上言盟于長樗今若又言
至自長樗即嫌似次于乾侯然亦不得入晉都故以晉
致起其文也云不別至可知者公與二國以上出會盟
得意致會不得意不致公與一國出會盟得意致地不
得意不致然則此襄公得與晉侯盟宜直致地不致地
者以其可知也言成公比失意於晉者即成公十六年
秋公會晉侯以下于沙隨不見公傳云前此者晉人來
乞師而不與公會晉侯將執公季孫行父曰此臣之罪
也於是執季孫行父經又云公會尹子晉侯以下伐鄭
傳云成公將會晉厲公會不當期將執公季孫行父曰
臣有罪執其君子有罪執其父此聽失之大者也今此
臣之罪也舍臣之身而執臣之君吾恐聽失之為宗廟
羞也於是執季
孫行父是也

六月公會單子晉侯宋公衛侯鄭伯莒子邾婁子齊世子光已未同盟于雞澤注盟下日者信在世子光也疏注解云言信任在於世子光若如盟日定否世子光制之然是以下日以近之由如文十四年注云盟下日者剌諸侯微弱信在趙盾之類何氏何以數言信在正以下十六年傳云諸侯皆在是其言大夫盟何信在大夫也舊解云齊光亢諸侯之禮晉侯貴致大國衆人畏之故却日以待之非也

陳侯使袁僑如會

傳其言如會何注據曹伯襄言會諸侯鄟子言會盟

音義僑其驕反疏注解云據曹伯襄言會諸侯即僖二十八年冬曹伯襄復歸于曹遂會諸侯圍

許是也云鄫子言會盟者即僖十九年鄫子會盟于邾婁是也後會也注不直言會盟者時諸侯不親與袁僑盟又下方殊及之疏注解云若其諸侯親與之盟宜云公會單子晉侯以下盟于雞澤陳侯使袁僑來會盟正由諸侯不親與之盟故止得言如會矣云又下方殊及之者即下云及諸侯之大夫及陳袁僑盟是也言下方殊文道及陳袁僑盟是以此處未勞道會盟

戊寅叔孫豹及諸侯之大夫及陳袁僑盟

傳曷為殊及陳袁僑注据俱諸侯之大夫也言之大夫者辟諸侯與大夫皆盟為其與袁僑盟也注陳鄭

楚之與國陳侯有慕中國之心有疾使大夫會諸侯欲附疏不復備責遂與之盟共結和親故殊之起主為與袁僑盟也復出陳者喜得陳國也不重出地有諸侯在臣繫君故因上地

音義　為其于偽反注同不復扶又反下同重直用反

疏　注解云即宣十一年夏楚子陳侯鄭伯盟于辰陵是也知有慕中國之心者正謂使大夫如會是也且僖八年鄭伯乞盟之下注云時鄭伯欲與楚不肯自來盟處其國遣使挹取其血而請與之約束無汲汲慕中國之心故抑之使若叩頭乞盟者也不錄使者方抑鄭伯使若自來也然則鄭伯無慕中國之心抑言乞盟又不錄其使則今不言乞盟又錄其使則有慕中國之心明矣又知有疾者非直以其不

自來又見下四年三月陳侯午卒矣云復出陳者喜得陳國也者欲決成二年及國佐盟于袁婁之經彼不重言齊今重言陳者喜得陳國故也孔子曰書之重辭之復嗚呼不可不察其中必有美者焉是以僖四年傳云曷為再言盟喜服楚也故此注云復出陳者喜得陳國也春秋意必如此者正以楚人强盛諸夏微弱陳侯背楚故喜得之所以奪夷狄之勢益諸夏之榮也○不重出地解云正決襄二十七年夏叔孫豹會晉趙武楚屈建以下于宋秋七月辛巳豹及諸侯之大夫盟于宋彼所以再出地者正以上無君故也今諸侯在臣繫於君故因上地耳下十六年春公會晉侯以下于溴梁戊寅大夫盟之下不重出地者亦以為諸侯在臣繫于君得因上地故彼注云不重出地者與三年雞澤大夫盟同義是也

秋公至自會

冬晉荀罃師師伐許

四年春王三月巳酉陳侯午卒

夏叔孫豹如晉

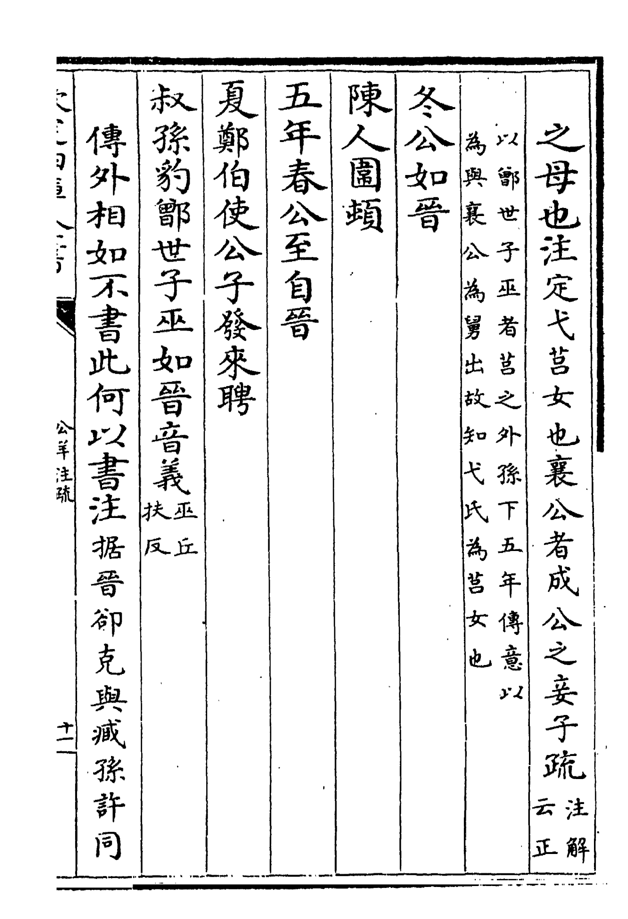
秋七月戊子夫人弋氏薨音義弋氏以職反莒女也左氏作姒氏　疏解云

左氏經作姒氏字聲勢與此同

葬陳成公

八月辛亥葬我小君定弋音義定弋左氏作定姒

傳定弋者何疏解云欲言君母謚不言成欲言襄公是妾卒葬竝見故執不知問


之母也注定弋莒女也襄公者成公之妾子疏注解云正以鄫世子巫者莒之外孫下五年傳意以為與襄公為舅出故知弋氏為莒女也

冬公如晉

陳人圍頓

五年春公至自晉

夏鄭伯使公子發來聘

叔孫豹鄫世子巫如晉音義巫丘扶反

傳外相如不書此何以書注据晉郤克與臧孫許同

時而聘于齊不書䟽注解云成二年傳云云者是也然則臧孫許不書者自是恥之故也而卻克聘齊不書之者是外相如例不書故也是以据之若然桓五年夏齊侯鄭伯如紀傳云外相如不書此何以書何氏云据蔡侯東國卒于楚不言如也何氏彼据蔡侯此据卻克者欲逐其相類故也何者彼齊侯鄭伯是君且事不干魯故据蔡侯卒于楚不言如矣此鄫世子巫事非君且叔孫豹率之故據晉大夫與臧孫許俱行者所引譬連類得其象也且其齊鄭如紀州公如曹皆得書者彼文悉有成解

為叔孫豹率而與之俱也注以不殊鄫世子俱言如也音義為于偽反䟽注解云正以不言及鄫世子與叔孫共作一文故知叔孫率之矣叔

孫豹則曷為率而與之俱注据非內大夫蓋舅出也

注巫者鄫前夫人襄公母姊妹之子也俱莒外孫故曰舅出疏解云謂巫是襄公舅氏之所出姊妹之子謂之出也言蓋者公羊子不受于師故疑若下傳蓋欲立其出也之類或言此蓋宜訓為皆若隱三年傳云蓋通于下似蓋云歸哉之類言襄公與巫皆是一舅姊妹之子也莒將滅之故相與往殆乎晉也注殆疑疑讞于晉齊人語音義讞魚竭反莒將滅之則曷為相與往殆乎晉注据當以兵救之取後乎莒也其取後乎莒奈何莒女有為鄫夫人者蓋欲立其出也注時莒女嫁為鄫後夫人夫人無男有女還嫁之于莒有外

孫鄫子愛後夫人而無子欲立其外孫主書者善之得為善者雖揚父之惡救國之滅者可也疏注主書者善之解云六年秋莒人滅鄫然則不能救滅而得善之者雖不能救有言之功故也

仲孫蔑衛孫林父會吳于善稻注不殊衛者晉侯欲會吳于戚使魯衛先通好見使卑故不殊蓋起所恥音義善稻左氏作善道好呼報反

秋大雩注先是襄公數用兵圍彭城城虎牢三年再會四年如晉踰年乃反又賦斂重恩澤不施所致音義數所

角反斂疏注解云圍彭城在元年春即經云仲孫蔑會
力驗反晉欒黶以下圍彭城是也其城虎牢者在上
二年冬遂城虎牢是也云三年再會者蓋謂三年六月
公會單子晉侯以下同盟于雞澤下云戊寅叔孫豹及
諸侯之大夫及陳袁僑盟是也雖是一出行頻有二事
停軍費重而致旱緣是之故得作然解云四年如晉踰
年乃反者即上四年冬公如晉五年春公至自晉是也
其元年夏仲孫蔑會齊崔杼以下次于合二年秋叔孫
豹如宋冬仲孫蔑會晉荀罃以下于戚於此諸事豈不
為費而注不言之者正以元年舉圍彭城二年舉城虎
牢三年舉再會四年舉如晉年舉一事猶而言之見其
致旱之由而已其餘不足舉者文略不悉耳其三年再
會並舉之者以其皆會
事可以一言而盡故也

楚殺其大夫公子壬夫疏解云春秋之內君殺大夫皆
至葬時別有罪無罪今吳楚

之君例不書葬不作他文以別之者蓋以略夷狄故也

公會晉侯宋公陳侯衛侯鄭伯曹伯莒子邾婁子滕子薛伯齊世子光吳人鄫人于戚

傳吳何以稱人注据上善稻之會不稱人吳鄫人云則不辭注孔子曰言不順則事不成方以吳抑鄫國列在稱人上不以順辭故進吳稱人所以抑鄫者經書莒人滅鄫又與巫訴巫當存惡鄫文不見見惡必以吳者夷狄尚知父死子繼故以甚鄫也等不使鄫

稱國者鄫不如夷狄故不得與夷狄同文音義惡鄫烏路反不見賢偏反疏注解云經書言莒人滅鄫者在下六年秋其經稱人似貶黜之云又與巫訴者即上文世子巫如晉是也許之訴即合存之義然則上下二經皆非鄫咎故曰惡鄫文不見也

公至自會

冬戍陳

傳孰戍之諸侯戍之曷為不言諸侯戍之注据下救陳言諸侯疏注解云謂歷敘諸侯即下文云公會晉侯以下救陳是也離至不可得而序注離至離別前後至也陳坐欲與中國被强

楚之害中國宜雜然同心救之乃解怠前後至故不序以刺中國之無信音義雜七合反又如字十年注同解古賣反疏注解云其與中國者謂欲得與中國即上三年陳侯使袁僑如會是也其被强楚之害者正見諸侯戍之故也故言我也注言我者以魯至時書與魯微者同文微者同文者使若城楚丘辟魯獨戍之戍例時疏注解云以不載名氏及國直言其事者若莊公二十八年冬築微之文故云與魯微者同文矣云微者同文者使若城楚丘辟魯獨戍之者城楚丘在僖二年彼時亦直言城楚丘作魯微者之文魯之微者焉能獨城乎明其更有餘國是以書月見其非內城今此戍陳之經亦作魯微者之文魯之微者焉能獨戍乎明其更有

餘國矣故曰使若城楚丘辟魯獨戍之云戍例時者正以此文直書冬十年冬戍鄭虎牢故知例時也

楚公子貞帥師伐陳

公會晉侯宋公衛侯鄭伯曹伯莒子邾婁子滕子薛伯齊世子光救陳十有二月公至自救陳疏十有二月公至自救陳○賈氏云月為下卒起其義也

辛未季孫行父卒

六年春王三月壬午杞伯姑容卒注始卒更名日書葬者新黜未忍便略也疏注解云案僖二十三年冬十有一月杞子卒而於此言始者彼

注云卒者桓公存王者後功尤美故為表異卒録之然則所傳聞之世小國之卒未合書見非其常例矣至所聞之世始合書卒是以於此言始矣文十三年夏五月邾婁子蘧篨卒宣九年秋八月滕子卒其名日與葬皆未書今此盡録故解之也言新黜未忍便略也者即莊二十七年冬杞伯來朝注云杞夏後不稱公者春秋黜杞新周而故宋以春秋當新王者以其稟氣先王聖人脩嗣雖其微弱未忍便略之

夏宋華弱來奔

秋葬杞桓公

滕子來朝

莒人滅鄫注莒稱人者莒公子鄫外孫稱人者從莒無

大夫也言滅者以異姓爲後莒人當坐滅也不月者取後于莒非兵滅疏注解云莒稱人者從莒無大夫即莊二十七年傳莒無大夫此何以書是也○凡兵滅者例書月即莊十年冬十月齊師滅譚十三年夏六月齊人滅遂之屬是也今此非兵滅故書時矣以此言之即知僖二年晉滅下陽僖十年狄滅溫之屬皆蒙上月矣僖十七年夏滅項彼注云不月者桓公不坐滅略小國僖二十六年秋楚人滅隗何氏云不月者略夷狄滅微國也以此言之則知僖十二年夏楚人滅黃文五年秋楚人滅六之屬亦是略之故也其衛侯燬滅邢楚子滅蕭蔡歸生滅沈之屬皆當文自釋不勞備說

冬叔孫豹如邾婁

季孫宿如晉

十有二月齊侯滅萊

傳曷為不言萊君出奔音義為于僞反注據譚子言奔疏注解云据譚子言奔者即莊十年齊師滅譚譚子奔莒是也

國滅君死之正也注明國當存不書殺萊君者舉滅國為重音義重直用反疏注解云欲決定四年四月庚辰蔡公孫歸生帥師滅沈以沈子嘉歸殺之文也彼注云不舉滅為重書以歸殺之者責不死位也是也

七年春郯子來朝音義郯音談

夏四月三卜郊不從乃免牲

小邾婁子來朝

城費音義費音祕

秋季孫宿如衛

八月螺注先是郊小邾婁來朝有賓主之賦加以城費季孫宿如衛煩擾之應音義螺音終一音鍾

冬十月衛侯使孫林父來聘壬戌及孫林父盟

楚公子貞帥師圍陳

十有二月公會晉侯宋公陳侯衛侯曹伯莒子邾婁子于鄬音義鄬于委反字林几吹反鄭伯髠原如會未見諸侯丙戌卒于操音義髠原苦門反左氏作髠頑操七報反一音七南反左氏作鄵疏解云正本作頑字亦有一本作原字非也

傳操者何疏解云欲言鄭邑封内不地欲言外邑文不繫外故執不知問其鄵字者非正本也

鄭之邑也諸侯卒其封内不地此何以地注據陳侯鮑卒不地疏注解云即桓五年正月甲戌己丑陳侯鮑卒傳曰曷為二日卒之悈也甲戌之日亡己丑之日死而得君子疑焉故以二日卒之是封内卒不地者故据而難之

隱之也

何隱爾弑也孰弑之其大夫弑之曷為不言其大夫弑之注据鄭公子歸生弑其君夷書音義弑音試下及注皆同

疏注解云在宣四年夏六月書者謂書大夫名氏矣

為中國諱也曷為為中國諱注据歸生弑君不為中國諱音義為中于偽反下及注皆同

鄭伯將會諸侯于鄬其大夫諫曰中國不足歸也則不若與楚鄭伯曰不可其大夫曰以中國為義則伐我喪注据城虎牢事

疏注解云上二年經云遂城虎牢傳云虎牢者何鄭之邑也其言城之何取之也取之曷為不言取之為中國諱也曷為為中國諱諱伐喪也是也

以中國

為彊則不若楚注言楚屬圍陳不能救音義屬音燭疏注解云即上文云楚公子貞帥師圍陳終無救文是也於是弑之注旣由中國無義故深諱使若自卒音義旣音禍鄭伯髡原何以名注据陳侯如會不名疏注解云即僖二十八年夏五月公會晉侯以下于踐土陳侯如會是也傷而反未至乎舍而卒也注舍昨日所舍止處也以操鄭邑知傷而反也未見諸侯尚往辭知未至舍也云爾者古者保辜諸侯卒名故於如會名之明如會時為大夫所傷以傷辜死也君親無將見辜

者辜內當以弒君論之辜外當以傷君論之音義處昌慮反見辜賢徧反疏注解云正以操是鄭邑操本去鄬彌遠欲見之理知尚往辭若其迴還至舍便絕未見之義經不應得言未見故如此解○莊三十二年傳云君親無將將而必誅故此注引之其弒君論之者其身梟首其家執之其傷君論之者其身斬首而已罪不累家漢律有其事然則知古者保辜亦依漢律律文多依古事故知然也未見諸侯其言如會何疏解云上陳侯如會衣僑如會之輩皆是至會今鄭伯既言未見諸侯而言如會故据未見而難之致其意也注鄭伯欲與中國意未達而見弒故養遂而致之所以達賢者之心

陳侯逃歸注起鄭伯欲與中國卒逢其禍諸侯莫有恩痛自疾之心於是懼然後逃歸故書以刺中國之無義加逃者抑陳侯也孔子曰夷狄之有君不如諸夏之亡不當背也音義背音佩

八年春王正月公如晉注月者起鄬之會鄭伯以弒陳侯逃歸公獨脩禮於大國得自安之道故善録之音義弒音試

夏葬鄭僖公

傳賊未討何以書葬疏解云正以隱十一年傳云春秋君弒賊不討不書葬以為無臣子也是以弟子据而難之為中國諱也注探順事上使若無賊然不月者本實當去葬責臣子故不足也音義為中于偽反去起呂反疏注解云不月者本實當去葬責臣子故不足也者正以卒日葬月達於春秋大國之例今鄭為大國不月故如此解

鄭人侵蔡獲蔡公子燮音義燮素協反疏公子燮穀梁作公子濕

傳此侵也其言獲何注据宋師敗績獲宋華元戰乃言獲也疏注解云即宣二年春宋華元帥師及鄭公子歸生帥師戰于大棘宋師敗績獲宋華

元是也公羊之義以為猶者曰侵故如此解

侵而言獲者適得之也注時適遇值其不備獲得之易不言取之者封内兵不書嫌如子糾取一人故言獲起有兵也又將兵禦難不明候伺雖不戰鬬當坐獲音義易以鼓反難乃旦反伺音司又息嗣反

疏注解云易不言取之者春秋之義取為易辭故隱十年鄭伯伐取之傳云其言伐取之何易也者是春秋之義封内之兵例不書之故定八年傳云公斂處父帥師而至經不書之是也莊九年齊人取子糾殺之者是取一人之文凡言獲者用兵之文即獲宋華元獲陳夏齧之輩是也然則此傳言適得之即是易之甚者所以不言取之者其人是時將兵拒鄭但未即鬬戰封内之兵例所不書既不得書有蔡師若

言鄭人侵蔡取公子燮則嫌如莊九年齊人取子糾殺之然但取一人而已故言獲起其文是時亦將兵來云又將兵禦難不明候伺雖不戰鬬當坐獲者謂蔡公子燮當以被獲為坐罪何者以其於守禦之道不足故也

季孫宿會晉侯鄭伯齊人宋人衛人邾婁人于邢丘邢音刑義

公至自晉

莒人伐我東鄙

秋九月大雩注由城費公比出會如晉莒人伐我動擾

不恤民之應疏注解云城費在七年夏也公比出會者即五年冬公會晉侯以下救陳七年十二月公會晉侯以下于鄬是也如晉者即今年正月公如晉是也莒人伐我者即今年夏莒人伐我東鄙是也或者公比出會者即七年公會晉侯以下于鄬今年季孫宿會晉侯以下于邢丘是也然則季孫宿會而言公比出會者略舉以言之是以不復別也

冬楚公子貞帥師伐鄭

晉侯使士匄來聘

九年春宋火音義宋火二傳作宋災

傳曷為或言災或言火大者曰災小者曰火注大者

謂正寢社稷宗廟朝廷也下此則小矣災者離本辭

故可以見火音義離力智反見賢偏反疏解云曷為或言災者

襄三十年宋災之類是○大者曰災小者曰火解云

五行書云害物為災不害物為異者謂雪霜水旱螽

螽之屬非謂火害與否與此非妨矣注解云本實是

火而謂之災離其本體故曰離本辭災者害物之名

故可以見其大於火也然則何氏以為春秋之義不

記人火火者皆是天害也但害於大物則言災害於

小物則言火且不如左氏人火曰火故如此注所以

然者正以春秋之義重於天道略於人事人火之難

何足記也然則內何以不言火注据西宮災不言火疏解注

云即僖二十年夏五月乙巳西宮災傳云西宮者何

小寢也彼注云西宮者小寢內室楚女所居也以其

非正寢社稷宗廟朝廷故謂之小若然桓十四年秋八月壬申御廩災亦應是小所以不据之者以其御用於宗廟之物於小義不強豈似西宮為小寢内室乎

内不言火者甚之也注春秋以内為天下法動作當先自克責故小有火如大有災何以書記災也外災不書此何以書為王者之後記災也注是時周樂已毀先聖法度浸疏遠不用之應音義為王于偽反浸子鴆反

疏外災不書解云莊十一年秋宋大水之下傳云外災不書此何以書注云据鄰移不書是也○為王者之後記災也解云春秋之義詳内而略外是以外災例不錄而書皆善文又皆有傳釋不勞備載也注解云宣十六年夏成周宣謝火傳云成周者何東周

也宣謝者何宣宮之謝也彼注云宣宮周宣王之廟傳云何言乎成周宣謝災樂器藏焉爾注云宣王中興所作樂器天災中興之樂器示周不復興是也然則宣公十六年時周樂已毀而宋是王者之後先聖法度所存今復災之是法度浸疏遠不用之應也

夏季孫宿如晉

五月辛酉夫人姜氏薨

秋八月癸未葬我小君繆姜

冬公會晉侯宋公衛侯曹伯莒子邾婁子滕子薛伯杞伯小邾婁子齊世子光伐鄭十有二月己亥同盟于戲

注事連上伐不致者惡公服繆姜喪未踰年而親伐鄭故奪臣子辭音義戲許宜反惡烏路反疏注解云莊六年傳得意致會不得意致伐者謂公與二國以上會伐竝有之時若公與二國以上出會盟得意致會不得意不致也然則今此若直同盟于戲而已容或不致今事連上伐若其得意宜致會若其不得意宜致伐無不致之理而今不致者惡其母服未期親自用兵不子之甚故不書致言奪臣子辭者正以凡書致者皆是臣子喜其君父脫危而至今不書致似若不脫然故曰奪臣子辭

楚子伐鄭

十年春公會晉侯宋公衛侯曹伯莒子邾婁子滕子薛

伯杞伯小邾婁子齊世子光會吴于柤音義柤莊加反

夏五月甲午遂滅偪陽音義偪音福又彼力反疏解云左氏經作偪字音夫目反一音逼近之逼而南州人云道仍有偪陽類如逼近之逼矣

公至自會注滅日者甚惡諸侯不崇禮義以相安反遂為不仁開道彊夷滅中國中國之禍連蔓日及故疾錄之滅比于取邑例不當書致書致者深諱若公與上會不與下滅音義惡烏路反道音導蔓音萬公與音預下同疏注解云凡滅例月即莊十年冬十月齊師滅譚十三年夏六月齊人滅遂之屬是今乃書日故如此解也言反遂為不仁者則此經遂滅偪陽

是也云開道彊夷者昭八年夏楚人執陳行人于徵師殺之冬十月壬午楚師滅陳執公子招放之于越殺陳孔瑗十一年夏四月丁巳楚子虔誘蔡侯般殺之于申楚公子棄疾帥師圍蔡冬十有一月丁酉楚師滅蔡執蔡世子有以歸用之三十年冬十有二月吳滅徐徐子章禹奔楚定十四年楚公子結帥師滅頓以頓子牄歸十五年春楚子滅胡以胡子豹歸之屬皆是强夷迭害諸夏故言連蔓日及是以變例書曰疾而錄之云滅比云云者春秋之義主書致者正欲別其得意以不故莊六年傳曰得意致會不得意致伐是也若取邑例不書致所以然者取得他邑得意明矣何勞書致以見之乎是以僖三十三年夏公伐邾婁取叢何氏云取邑不致者得意可知例是也然則滅得他國義如取邑故曰滅比取邑亦不當致而致之者深為內諱使若公不與滅事故也

楚公子貞鄭公孫輒帥師伐宋

晉師伐秦

秋莒人伐我東鄙

公會晉侯宋公衛侯曹伯莒子邾婁子齊世子光滕子薛伯杞伯小邾婁子伐鄭

冬盗殺鄭公子斐公子發公孫輒音義斐芳尾反左氏作騑注不言其大夫者降從盗故與盗同文疏解云凡春秋之事君殺大夫稱國即僖七年鄭殺其大夫申侯之屬是也大夫相殺稱人即文九年晉人殺其大夫先都之屬是也今此士殺其大

夫故言盜矣是以文十六年傳云大夫弒君稱名氏賤者窮諸人注云賤者謂士也士正自當稱人大夫相殺稱人賤者窮諸盜注云降大夫使稱人降士使稱盜者所以别死刑有輕重也者是其士殺大夫稱盜之義也注解云士正自當稱人宜言鄭人殺其大夫某甲今不言其大夫者正以士既降從盜故與盜同文也其盜殺者即哀四年春盜弒蔡侯申傳云弒君賤者窮諸人此其稱盜以弒何賤乎賤者也賤乎賤者孰謂謂罪人也彼注云罪人者未加刑也蔡侯近罪人卒逢其禍故以為人君深戒不言其君者方當刑放之與刑人義同然則盜殺蔡侯申不言其君今此士殺大夫降之言盜亦不言其大夫與實盜同故云降從盜故與盜同文也而哀四年注云方當刑放之與刑人義同者襄二十九年夏五月閽弒吳子餘祭傳云閽者何門人也注云以刑人為閽非其人故變盜言閽君子不近刑人近刑人則輕死之道也注云不言其君者公家不畜士庶不友放

之遠地欲去聽所之故不繫國不繫國故不言其君然則刑人所止不常厥居若故出奔任其所願由此之故不合繫國既不繫國則君臣義盡是以春秋去君父以見之其殺蔡侯者由未加刑而亦不言其君者方當刑放故與刑人同義也

戍鄭虎牢

傳孰戍之諸侯戍之曷為不言諸侯戍之離至不可得而序故言我也注剌諸侯既取虎牢以為蕃蔽不能雜然同心安附之音義蕃方元反疏解云五年戍陳之下已有傳而復發者蓋嫌國邑不同故也注既取虎牢者即二年冬遂城虎牢傳云虎牢者何鄭之邑也其言城之何取之

也取之則曷為不言取之為中國諱也曷為為中國諱諱伐喪也是也諸侯已取之矣曷為繫之鄭注據莒牟夷以牟婁來奔本杞之邑不繫于杞疏注解云即昭五年莒牟夷以牟婁及防茲來奔是也云本杞之邑即隱四年二月莒人伐杞取牟婁是也諸侯莫之主有故反繫之鄭注諸侯本無利虎牢之心欲共以距楚爾無主有之者故不當坐取邑故反繫之鄭見其意也所以見之者上諱伐喪不言取今刺戍之舒緩嫌於義反故正之云爾音義諸侯莫之主有絕句見其賢徧反下同疏注解云上諱伐喪不言取者即二年冬遂城虎牢傳云云

是也不言取諱之似不合取既不合取取戍之舒緩即不合剌而今剌之義似違是以春秋繫之於鄭見無主有明欲拒楚實無貪利即諸侯取之不合罪坐也故云不當坐取邑耳

楚公子貞帥師救鄭

公至自伐鄭

十有一年春王正月作三軍疏解云公羊以為王官之伯宜半天子乃有三軍魯為州牧但合二軍司徒司空將之而已今更益司馬之軍添滿三軍是以春秋書而譏之故曰作三軍是以隱五年注禮天子六師方伯二師諸侯一師是其一隅也何氏之意以軍與師得為通稱而臨時名耳是以或言軍或言師不必萬二千五百人為軍也

傳三軍者何疏解云欲言先有不應言作欲言先無軍是常役故執不知問三卿也注為軍置三卿官也卿大夫爵號大同小異方据上卿道中下故總言三卿音義為軍于僞反年末同疏注解云魯人前此止置司徒司空以為將下各有小卿二人輔助其政其司馬事省蓋總監而已故但有一小卿輔之今更置中軍司馬將之亦置二小卿輔助其政故曰為軍置三卿官也然則問者云三軍者何師答之云三卿也者謂言作三軍者正是置司馬之職三卿之官為軍將也卿大夫者皆是爵號但大同小異而已若總而言之皆曰卿大夫若別而異之乃貴者曰卿賤者曰大夫耳如此注者欲道一卿二大夫所以總名三卿之意也言卿與大夫析而言之其實有異而皆謂之卿者方据上卿言其中下者遂得卿稱故得通

言三卿也其二小卿謂之中下者盖二者相對復有尊卑若夏官司馬政官之屬大司馬卿一人小司馬中大夫軍司馬下大夫然作三軍何以書注欲問作多書乎作少書乎故復全舉句以問之音義復扶又反疏注解云欲道所以不直言何以書而舉作三軍者弟子之意欲問春秋之義書其作三軍者為是嫌其作軍大多而書乎為是嫌其大少而書乎故復全舉經文一句軍之頭數問之譏若直言何以書但問主書無以見其數故言此也譏何譏爾古者上卿下卿上士下士注說古制司馬官數古者諸侯有司徒司空上卿各一下卿各二司馬事省上下卿各一上士相上卿下士相下卿足以為

治襄公委任强臣國家内亂兵革四起軍職不共不推其原乃益司馬作中卿官踰王制故譏之言軍者本以軍數置之月者重錄之

音義　省所景反相上息亮反下同治直吏反共音恭

疏　注解云言古者司馬一官但上卿一人下卿一人上士一人下士一人而已所以爾者以其事省不作軍將故也何氏之意知古者但有司徒司空典事者正以詩云乃召司徒乃召司空不見司馬故知司馬事省總監而已然則司徒卿一人其大夫二人司空卿一人其大夫二人司馬卿一人其大夫一人所謂諸侯之制三卿五大夫矣云襄公委任强臣者謂三家季孫宿之徒是也云國家内亂者謂舉事不由君命即下十二年遂入運之屬是也云乃益司馬作中卿官踰王制故譏之者言乃益司馬謂

添益其職內也作中卿官者謂於司馬內更作一卿官尊于小卿故曰作中卿官也言踰王制者謂過于先王舊制云言軍者本以軍數置之者其實置中卿而言作三軍者言本所以置此中卿官者正欲令助司馬為軍將將三軍故曰本以軍數置之云月者錄之者此事無例不可相決但言重失禮故詳錄之重

夏四月四卜郊不從乃不郊注成公下文不致此致者襄公但不免牲爾不怨懟無所起音義懟直類反疏注解云成十年

夏四月五卜郊不從乃不郊傳云其言乃不郊何不免牲故言乃不郊也下云五月公會晉侯以下伐鄭注云不致者成公數卜郊不從怨懟故不免牲不但不免牲而已故奪臣子辭以起之者是其成公下文不致之文也今何氏難明前義故令上下相曉也

鄭公孫舍之帥師侵宋

公會晉侯宋公衛侯曹伯齊世子光莒子邾婁子滕子薛伯杞伯小邾婁子伐鄭

秋七月己未同盟于京城北疏解云穀梁與此同左氏經作亳城北服氏之經亦作京城北乃與此傳同之也

公至自伐鄭

楚子鄭伯伐宋

公會晉侯宋公衛侯曹伯齊世子光莒子邾婁子滕子

薛伯杞伯小邾婁子伐鄭會于蕭魚

傳此伐鄭也其言會于蕭魚何注据伐鄭常難今有詳錄之文音義難乃旦反疏注解云謂以上伐鄭多以伐致作不得意之文故曰常難言今有詳錄之文者謂錄其會蕭魚并下文公至自會之屬是也與前經異故難之蓋鄭與會爾注中國以鄭故三年之中五起兵至是乃服其後無干戈之患二十餘年故喜而詳錄其會起得鄭為重音義與音預疏注解云即上文九年冬公會晉侯以下伐鄭同盟于戲一也十年秋公會晉侯以下伐鄭二也冬戍鄭虎牢三也今年公會晉侯以下伐鄭同盟于京城北四也通此則五矣故曰

三年之中五起兵耳云至是乃服者非直鄭人與會下文公以會致亦是其服文矣云其後無干戈之患二十餘年者謂鄭人遂服不復伐之不謂不伐餘國即下十四年夏叔孫豹會晉荀偃以下伐秦十八年公會晉侯以下同圍齊之屬是言二十餘年謂不滿傳二十年至昭公之時屬楚滅陳蔡塋夷內侵乃是諸夏之患故言此

公至自會

楚人執鄭行人良霄音義霄音消

冬秦人伐晉注為楚救鄭疏注解云為楚救鄭之義出左氏傳矣

春秋公羊傳注疏卷十九

春秋公羊傳卷十九考證

葬我小君齊姜傳則未知其為宣夫人與成夫人與注齊姜者宣公夫人○臣召南按作傳者不見國史其於事實全疎故為疑辭志慎何休直斷以為宣公夫人則近於飾非矣婦先姑逝者至多何以知齊姜是姑繆姜是婦休之意不過欲與左氏立異爾疏云止作公羊氏實不分明何以不得真通人之論哉

仲孫蔑會于戚遂城虎牢傳曷為不繫乎鄭○臣召南

按公羊解不繫鄭意亦不明後儒如陸淳劉敞及程子傳亦各自為說

六月公會單子晉侯宋公衛侯鄭伯莒子邾婁子齊世子光已未同盟于雞澤注盟下日者信在世子光也

○臣召南按何休執文十四年新城之盟晉趙盾下書癸酉之例也以是說經穿鑿無謂齊世子光自應敘諸侯之下已未同盟自應接書耳使齊世子光不在是會則已未與邾婁子相連矣可得曰信在邾婁

子乎

夫人弋氏薨疏左氏經作姒氏字聲勢與此同○臣照

按弋與姒音既不同字形亦異弋是莒女姒是杞鄫

女姓氏流源又迥別也字聲勢與此同理不可曉疑

有脫誤

叔孫豹鄫世子巫如晉傳取後乎莒也注主書者善之

○監本脫書字今補

公會于戚傳吳鄫人云則不辭○劉敞曰傳非也會吳

于善稻其君在會也今會吳人于戚其臣來會也君臣異辭所以不同非為欲抑鄫人故進吳子為人也

公會晉侯宋公衛侯鄭伯曹伯莒子邾婁子滕子薛伯齊世子光救陳○左氏經無莒子邾婁子滕子薛伯

莒人滅鄫注言滅者以異姓為後○臣召南按經書滅當是莒人用兵滅之公羊之說終不可信陸淳曰若鄫以莒人為後者罪在鄫子不在莒人春秋應以梁亡之例書鄫亡不當但責莒人而已劉敞權衡深取

是說

公會于鄬鄭伯髡原如會未見諸侯丙戌卒于操傳此何以地隱之也何隱爾弑也孰弑之其大夫弑之曷為不言其大夫弑之為中國諱也○臣宗萬按春秋雖書法不同而其事皆從實錄未有弑君大故而不明著其實者髡原之卒公羊與左穀皆以為弑夫實弑而不書弑必待多為之說而後明則鄭伯之弑終隱矣且為中國諱而竟沒其大夫弑君之惡彼亂臣

賊子復何所懼哉左傳謂子駟使賊夜弑僖公而以瘧疾赴於諸侯故三經俱書卒不書弑耳

戍鄭虎牢傳諸侯莫之主有故反繫之鄭○陳傅良曰城虎牢不繫鄭者為天下城之也今戍虎牢繫之鄭者為鄭戍之也鄟鄑郚繫之紀彭城繫之宋皆一國之辭也

作三軍傳三軍者何三卿也○臣召南按天子六卿六軍諸侯三卿三軍以三卿解三軍原屬古制但春秋

時不可以卿為説晉則三軍而六卿四軍而八卿每軍之將佐皆卿也鄭雖小國亦有六卿何況于魯即以成公言之二年戰鞌四卿並書於經而仲孫蔑為卿已久又十五年書仲嬰齊卒然則孟叔季三家及臧氏仲氏子叔氏並時為卿矣謂襄公以前止有二卿今增置一卿為三可乎

又傳古者上卿下卿上士下士注古者諸侯有司徒司空上卿各一下卿各二司馬事省上下卿各一襄

公委任强臣乃益司馬作中卿官踰王制○臣召南按古制諸侯自有三卿尚書酒誥曰圻父薄違農父若保宏父定辟又梓材曰我有師師司徒司馬司空此周初侯國三卿之定制也所異者卿之命于天子以國大小為增減耳何氏謂侯國止有司徒司空原無司馬今作三軍作中卿官踰王制豈通論乎經書作三軍自言益軍以見公室之分不言益卿以見官制之侈也且魯舊有三軍建國之初三郊三遂見於

書僖公之世千乘三萬見於頌是三軍固遵古制也不知何時始減為二此時改作名為魯國强兵實則三家竊政故謹書於策耳

春秋公羊傳卷十九考證